



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 248

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 4 aprilie 2016

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
HOTĂRĂRI ALE SENATULUI	
46. — Hotărâre privind Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind omologarea și supravegherea pieței autovehiculelor și remorcilor acestora, precum și ale sistemelor, componentelor și unităților tehnice separate destinate vehiculelor respective COM (2016) 31 final	2
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 10 din 14 ianuarie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție	3–5
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
3.482. — Ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare	6–15
3.485. — Ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice privind lista programelor recunoscute de Consiliul Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare și utilizate la nivelul instituțiilor de învățământ superior organizatoare de studii universitare de doctorat și al Academiei Române, în vederea stabilirii gradului de similitudine pentru lucrările științifice	15–16

HOTĂRĂRI ALE SENATULUI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE

privind Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind omologarea și supravegherea pieței autovehiculelor și remorcilor acestora, precum și ale sistemelor, componentelor și unităților tehnice separate destinate vehiculelor respective COM (2016) 31 final

În temeiul dispozițiilor art. 67, art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, și ale Protocolului (nr. 2) anexat Tratatului de la Lisabona, de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008, având în vedere Raportul Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/208 din 16 martie 2016,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se constată:

I. Prezenta propunere de regulament nu încalcă principiile subsidiarității și proporționalității.

II. Se notează:

— Îmbunătățirea activității de omologare de tip și supraveghere a pieței pentru vehiculele rutiere și produsele auto introduse pe piață va contribui la creșterea siguranței rutiere și a protecției mediului.

III. Se consideră necesare și importante:

a) revizuirea cerințelor referitoare la evaluarea autorităților de omologare, astfel încât să se țină cont de faptul că acestea lucrează pe o piață concurențială;

b) revizuirea cerințelor referitoare la evaluarea și desemnarea serviciilor tehnice, astfel încât să se evite creșterea semnificativă a costurilor administrative pentru operatorii economici;

c) reevaluarea impunerii unor taxe naționale directe pentru solicitantii de omologare pentru activitățile de omologare și supraveghere a pieței, inclusiv a activităților desfășurate direct de Comisia Europeană, astfel încât să se evite creșterea semnificativă a costurilor administrative pentru operatorii economici;

d) revizuirea aplicabilității practice a unor prevederi, astfel încât să se evite îngreunarea sau blocarea unor activități aferente regulamentului.

IV. Se consideră cruciale:

a) Modul de finanțare pentru activitățile de supraveghere a pieței trebuie să fie echitabil. Costurile activității de supraveghere a pieței ar trebui plătite de către statele membre, și nu de către constructori.

b) Durata de valabilitate limitată la 5 ani pentru certificatele de omologare este acceptabilă pentru vehiculul complet, dar va trebui stipulat suplimentar ca extinderile de omologare să fie considerate ca prelungiri de valabilitate. Pentru componente și sisteme, valabilitatea limitată este în contradicție cu Acordul din 1958 al Națiunilor Unite (Acordul sub care sunt emise Regulamentele ECE-ONU) și, deci, nu se poate aplica. Clarificarea gestionării nonconformităților, diferențierea riscurilor majore și a nonconformităților minore, precum și adaptarea măsurilor aplicabile trebuie adăugate în text. În aceasta problematică complexă este necesară implicarea constructorilor, deoarece importatorii și distribuitorii nu au expertiza necesară să gestioneze astfel de subiecte;

c) Multitudinea de controale și audituri ale serviciilor tehnice prevăzute de proiect nu trebuie să afecteze eficacitatea globală a acestora și nu trebuie să genereze suprasarcini pentru laboratoare, care deja sunt foarte solicitate în momentul de față. În caz de retragere a acreditării unui laborator agreat, certificatele emise de acest laborator trebuie să rămână valabile, dacă nu fac obiectul motivului retragerii.

V. Se recomandă atenție:

— Datele de aplicare a noului Regulament trebuie stabilite ținând cont să nu se suprapună cu cele ale noilor evoluții reglementare deja prevăzute în următorii 4—5 ani și ținând cont de volumul mare de activități și investiții generate de acestea pentru industrie, pentru autoritățile de omologare, precum și pentru serviciile tehnice.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, iar opinia cuprinsă în această hotărâre se transmite către instituțiile europene.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 29 martie 2016, în conformitate cu prevederile art. 78 din Regulamentul Senatului și ale art. 5 lit. f) și art. 30 lit. b) din anexa la Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat.

PREȘEDINTELE SENATULUI

CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 10**

din 14 ianuarie 2016

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Legea nr. 78/2000
pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Iuliana Nedelcu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, excepție ridicată de Ioan Mircea Moloț în Dosarul nr. 2.873/97/2015 al Tribunalului Hunedoara — Secția penală, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 995 D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa autorului excepției. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate. Referitor la dreptul judecătorului de a verifica probele de vinovăție, în condițiile în care măsura asigurătorie se ia nu doar asupra bunurilor suspectului sau inculpatului, ci și asupra bunurilor altor persoane în posesia sau proprietatea cărora se află bunurile, se apreciază că acesta nu este un element determinant pentru decizia asupra constituționalității textului criticat. Se arată că, în procedurile care se derulează pe parcursul unei cauze penale, judecătorul se pronunță și asupra condițiilor de legalitate și temeinicie a măsurilor asigurătorii. În ceea ce privește critica referitoare la lipsa unei durate maxime a măsurii asigurătorii, se arată că ea se menține pe durata întregului proces penal, până la rămânerea definitivă a cauzei, dar cu verificarea ei în anumite momente procesuale, așa încât aceasta poate fi ridicată atunci când nu mai subzistă cauzele luării ei. Se susține că, pentru aceste motive, textul criticat nu încalcă prevederile constituționale invocate de autorul excepției. În sprijinul neîncălării prin textul criticat a prezumției de nevinovăție și a dreptului de proprietate privată sunt invocate deciziile Curții Constituționale nr. 207 din 31 martie 2015 și nr. 629 din 8 octombrie 2015.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 15 mai 2015, pronunțată în Dosarul nr. 2.873/97/2015, **Tribunalul Hunedoara — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 20 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**, excepție ridicată de Ioan Mircea Moloț într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri formulate împotriva măsurii sechestrului asigurător dispuse în cursul urmăririi penale.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că, dacă textul criticat este interpretat în sensul că judecătorul care dispune măsurile asigurătorii nu poate verifica existența unor probe referitoare la vinovăție sau alte aspecte ale cauzei, acesta contravine dreptului de acces la justiție al inculpatului, prevăzut la art. 21 din Constituție. Se mai arată că, întrucât legea nu prevede o durată maximă a măsurii asigurătorii astfel dispuse și nici posibilitatea de verificare periodică a necesității menținerii ei, dispozițiile art. 20 din Legea nr. 78/2000 încalcă prevederile art. 44 și 53 din Constituție. Se mai arată că lipsa obligativității reevaluării periodice a subzistenței motivelor care au determinat luarea măsurii asigurătorii încalcă dreptul la apărare, întrucât o evoluție a dosarului în sensul infirmării acuzațiilor inițiale nu poate fi valorificată în planul acestor măsuri.

6. **Tribunalul Hunedoara — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

7. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. **Avocatul Poporului** opinează că dispozițiile art. 20 din Legea nr. 78/2000 sunt constituționale. Se face trimitere la considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 207 din 31 martie 2015, prin care instanța de contencios constituțional a statuat că, până la dovedirea vinovăției în materie penală, indisponibilizarea instituită prin sechestrul asigurător nu afectează substanța dreptului avut asupra bunurilor supuse măsurii. Referitor la accesul la justiție împotriva acestei măsuri, se susține că acesta este asigurat prin prevederile art. 250 din Codul de procedură penală.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctul de vedere al Avocatului Poporului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 20 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 18 mai 2000, care au următorul cuprins: *„În cazul în care s-a săvârșit o infracțiune dintre cele prevăzute în prezentul capitol, luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie.”*

12. Se susține că textele criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 21 referitor la accesul liber la justiție, art. 23 alin. (11) cu privire la prezumția de nevinovăție, art. 24 referitor la dreptul la apărare, art. 44 privind dreptul de proprietate privată și art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, prin Decizia nr. 629 din 8 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 868 din 20 noiembrie 2015 (paragrafele 14 și 15), a reținut că măsurile asigurătorii sunt definite drept măsuri procesuale cu caracter real care au ca efect indisponibilizarea bunurilor mobile și imobile care aparțin suspectului, inculpatului, părții responsabile civilmente sau altor persoane, prin instituirea unui sechestrului asupra acestora în vederea confiscării speciale, a confiscării extinse, executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare ori acoperirii despăgubirilor civile. Aceste măsuri au caracter provizoriu, având rolul de a preveni ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care ar putea să asigure repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, plata amenzii, a cheltuielilor judiciare sau realizarea confiscării, dispuse prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă. Potrivit art. 249 alin. (3)—(5) din Codul de procedură penală, măsurile asigurătorii pentru garantarea executării pedepsei amenzii se pot lua numai asupra bunurilor suspectului sau inculpatului; în vederea confiscării speciale sau confiscării extinse se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului ori ale altor persoane în proprietatea sau posesia cărora se află bunurile ce urmează a fi confiscate; în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune și pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului și ale persoanei responsabile civilmente, până la concurența valorii probabile a acestora. Măsurile asigurătorii se dispun de procuror, în cursul urmăririi penale, din oficiu sau la cererea părții civile, prin ordonanță motivată, de judecătorul de cameră preliminară sau de instanța de judecată în timpul procesului

penal, la sesizarea procurorului, a părții civile sau din oficiu, prin încheiere motivată, producându-și efectele de la momentul dispunerii până la momentul pronunțării hotărârii definitive în dosarul penal. Prin aceeași decizie, Curtea a reținut că măsura asigurătorie, indiferent de organul judiciar care o instituie, trebuie motivată, fiind necesar să se arate, în cuprinsul actului prin care se dispune (ordonanță sau încheiere), îndeplinirea condițiilor legale privind necesitatea dispunerii măsurii și, de asemenea, întinderea prejudiciului sau a valorii necesare pentru care se solicită sechestrul și valoarea care urmează a fi garantată în acest fel. De asemenea, pentru instituirea sechestrului asigurător nu este necesar ca suspectul sau inculpatul să pregătească ori să realizeze manopere sau activități din care să rezulte că ar intenționa ascunderea bunurilor sale, măsura putând fi dispusă în toate cazurile în care s-a produs un prejudiciu sau legea impune confiscarea specială sau extinsă.

14. Distinct de cele arătate, Curtea constată că dispunerea măsurilor asigurătorii și instituirea sechestrului asigurător se fac pe baza valorilor implicate în cauză (valoarea prejudiciului sau a sumelor probabile ce trebuie confiscate, bonitatea suspectului sau a inculpatului, valoarea patrimoniului de care acesta dispune) și sunt lăsate, de regulă, la aprecierea organelor judiciare. De la această regulă Codul de procedură penală și legile speciale prevăd excepții referitoare atât la obligativitatea instituirii sechestrului asigurător, cât și la imposibilitatea luării măsurilor asigurătorii, acestea din urmă având drept criterii calitatea titularilor și tipul bunurilor.

15. Cu privire la cea dintâi categorie de excepții, dispozițiile art. 249 alin. (7) din Codul de procedură penală instituie obligativitatea instituirii sechestrului în cazul în care persoana vătămată este lipsită de capacitatea de exercițiu sau are capacitate de exercițiu restrânsă, indiferent dacă aceasta are sau nu desemnat un reprezentant legal și indiferent dacă acesta înțelege să formuleze o cerere de sechestrul.

16. Cazuri de instituire obligatorie a sechestrului asigurător sunt prevăzute: la art. 32 din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 702 din 12 octombrie 2012, conform căruia luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie în cazul săvârșirii oricărei infracțiuni de spălare a banilor sau de finanțare a actelor de terorism; la art. 11 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 27 iulie 2005, care prevede obligativitatea luării măsurilor asigurătorii în situația săvârșirii unei infracțiuni prevăzute de această lege; și la art. 20 din Legea nr. 78/2000, criticat de autorul excepției.

17. Analizând obiectul legilor anterior enumerate, precum și particularitățile infracțiunilor în cazul cărora este prevăzută excepția luării obligatorii a măsurilor asigurătorii, Curtea reține că reglementarea acestor excepții a fost determinată, în mod special, de importanța relațiilor sociale ocrotite prin acestea, de caracteristicile elementelor constitutive ale laturii obiective a acestor infracțiuni și de pericolul social crescut al faptelor incriminate.

18. Referitor la norma juridică a cărei neconstituționalitate se invocă în prezenta cauză, aceasta obligă organele judiciare la luarea măsurilor asigurătorii în cazul unor infracțiuni ce au un obiect material care poate atinge valori foarte mari și al căror pericol social este, de asemenea, foarte ridicat. Așa fiind, și prejudiciile provocate prin săvârșirea infracțiunilor constau în sume însemnate de bani. În aceste condiții, textul criticat are rolul de a asigura posibilitatea acoperirii parțiale sau totale a pagubelor provocate, caracterul obligatoriu al măsurilor asigurătorii având rolul de a împiedica sustragerea, ascunderea sau înstrăinarea bunurilor ce fac obiectul lor.

19. Așa fiind, Curtea constată că, prin prisma particularităților infracțiunilor reglementate prin Legea nr. 78/2000, obligativitatea instituirii măsurilor asigurătorii apare ca fiind justificată.

20. Referitor la pretinsa încălcare prin textul criticat a dispozițiilor art. 44 din Constituție, prin Decizia nr. 207 din 31 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 387 din 3 iunie 2015 (paragraful 19), Curtea Constituțională a statuat că, până la dovedirea vinovăției în materie penală, indisponibilizarea instituită prin sechestrul nu afectează substanța dreptului avut asupra bunurilor supuse măsurii.

21. Cu privire la pretinsa încălcare prin textul criticat a liberului acces la justiție, Curtea constată că dreptul fundamental prevăzut la art. 21 din Constituție semnifică posibilitatea de a beneficia de drepturile și garanțiile procesuale instituite prin normele de procedură penală, în cadrul unui proces judecat de către o instanță independentă, imparțială și stabilită prin lege, într-un termen rezonabil. Or, simpla instituire a măsurilor asigurătorii, conform art. 20 din Legea nr. 78/2000, nu este de

natură a înlătura aceste garanții procesuale, așa încât nu poate fi reținută restrângerea sau încălcarea, prin textul criticat, a prevederilor art. 21 din Constituție. De altfel, tot prin Decizia nr. 629 din 8 octombrie 2015, Curtea a observat că indisponibilizarea bunurilor prin luarea măsurilor asigurătorii nu are în vedere drepturi în materie penală în sensul art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, potrivit căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil de către o instanță independentă și imparțială.

22. În ceea ce privește susținerea conform căreia prevederile art. 20 din Legea nr. 78/2000 încalcă dreptul la apărare, prevăzut la art. 24 din Constituție, Curtea constată că acesta din urmă presupune dreptul persoanei interesate de a se apăra în cadrul unei proceduri judiciare și de a fi asistată de un avocat ales sau numit din oficiu. În acest sens, procedura instituirii sechestrului asigurător, ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 20 din Legea nr. 78/2000, nu restrânge și nu înlătură posibilitatea titularului dreptului de proprietate asupra bunului sechestrat de a se apăra sau de a-și angaja un avocat chiar și pe parcursul acestei proceduri necontencioase.

23. Referitor la respectarea, prin textul criticat, a dispozițiilor art. 23 alin. (11) din Constituție, Curtea constată că instituirea unor măsuri cu caracter provizoriu și preventiv în vederea împiedicării distrugerii, sustragerii sau înstrăinării unor bunuri care au legătură cu săvârșirea unei infracțiuni nu este de natură a încălca prezumția de nevinovăție a proprietarului sau posesorului acestora, prezumție care subzistă până la constatarea vinovăției acestuia printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate ridicată de Ioan Mircea Moloț în Dosarul nr. 2.873/97/2015 al Tribunalului Hunedoara — Secția penală și constată că dispozițiile art. 20 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Decizia se comunică Tribunalului Hunedoara — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința din data de 14 ianuarie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

ORDIN

privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare

Având în vedere prevederile Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 681/2011 privind aprobarea Codului studiilor universitare de doctorat, cu modificările și completările ulterioare, în baza prevederilor Legii nr. 319/2003 privind Statutul personalului de cercetare-dezvoltare și ale Legii nr. 118/2002 pentru instituirea indemnizației de merit, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 44/2016 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice,

ministrul educației naționale și cercetării științifice emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă art. 2 și 3 din Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.644/2012 privind unele măsuri de organizare și funcționare a Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 640 din 7 septembrie 2012, cu modificările ulterioare.

Art. 3. — Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării, Direcția generală învățământ superior, Centrul Național de Recunoaștere și Echivalare a Diplomelor din cadrul Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice, instituțiile de învățământ superior, Academia Română și institutele naționale de cercetare-dezvoltare vor duce la îndeplinire prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației naționale și cercetării științifice,

Gigel Paraschiv,

secretar de stat

București, 24 martie 2016.

Nr. 3.482.

ANEXĂ

REGULAMENT

de organizare și funcționare al Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare

CAPITOLUL I Dispoziții generale

Art. 1. — Consiliul Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare, denumit în continuare *CNATDCU*, este un organism consultativ, fără personalitate juridică, al Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice, denumit în continuare *MENCȘ*.

Art. 2. — (1) *CNATDCU* se constituie și își desfășoară activitatea potrivit prevederilor prezentului regulament, aprobat în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare.

(2) Termenii și expresiile din text au următoarele semnificații:

a) *conducător de doctorat* — cadrul didactic sau cercetătorul cu experiență în domeniul cercetării științifice, care coordonează activitatea studentului-doctorand în urma dobândirii acestui drept în conformitate cu prevederile art. 166 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare;

b) *program de studii universitare de doctorat*, denumit în continuare *programul de doctorat* — totalitatea activităților în care este implicat studentul-doctorand, relevante din punctul de vedere al studiilor universitare de doctorat;

c) *teză de doctorat* — lucrarea științifică originală elaborată de către un student-doctorand în cadrul studiilor universitare de doctorat, condiție legală pentru obținerea titlului de doctor;

d) *IOSUD* — instituția, universitatea sau Academia Română, care a organizat sau care are dreptul de a organiza programe de doctorat;

e) *școală doctorală* — o structură organizatorică și administrativă constituită în cadrul IOSUD și care oferă sprijinul necesar pentru desfășurarea studiilor de doctorat într-o tematică disciplinară ori interdisciplinară;

f) *standarde de calitate sau de etică profesională* — orice prevederi prin care se asigură originalitatea tezei de doctorat;

g) *plagiatul* — expunerea într-o operă scrisă sau o comunicare orală, inclusiv în format electronic, a unor texte, expresii, idei, demonstrații, date, ipoteze, teorii, rezultate ori metode științifice extrase din opere scrise, inclusiv în format electronic, ale altor autori, fără a menționa acest lucru și fără a face trimitere la sursele originale;

h) *conflict de interese* — o situație în care o persoană se află în relație de soți, afini și rude până la gradul al III-lea inclusiv cu studentul-doctorand sau cu conducătorul de doctorat al acestuia, sunt sau au fost angajate, în ultimii 5 ani anteriori evaluării, în IOSUD care propune acordarea titlului de doctor sau s-au aflat în orice tip de relații contractuale cu studentul-doctorand sau cu conducătorul de doctorat al acestuia;

i) *semnătura electronică* — documentul semnat cu semnătură electronică extinsă, cu valoare legală, așa cum este definită aceasta de Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, republicată.

(3) În cadrul întregii sale activități, CNATDCU respectă reglementările legale în vigoare privind incompatibilitățile și conflictele de interese. Membrii CNATDCU care se află în situație de conflict de interese cu privire la unul dintre subiectele aflate pe ordinea de zi notifică acest fapt președintelui CNATDCU, nu iau parte la votul privind subiectele respective și nu sunt luați în considerare la stabilirea cvorumului necesar desfășurării votului.

§1. Atribuțiile CNATDCU

Art. 3. — CNATDCU are, în principal, următoarele atribuții:

a) validează comisiile care evaluează tezele de abilitare, validează conținutul dosarului de abilitare și propune acordarea sau neacordarea atestatului de abilitare, prin ordin emis de ministrul educației naționale și cercetării științifice, conform art. 300 din Legea nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, și prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 681/2011 privind aprobarea Codului studiilor universitare de doctorat, cu modificările și completările ulterioare;

b) evaluează dosarele de acordare a titlului de doctor conform metodologiei prevăzute în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul regulament, și propune acordarea sau neacordarea titlului de doctor, prin ordin emis de către ministrul educației naționale și cercetării științifice, conform art. 168 din Legea nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, și prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 681/2011 privind aprobarea Codului studiilor universitare de doctorat, cu modificările și completările ulterioare;

c) analizează și decide asupra sesizărilor nerespectării standardelor de etică profesională, inclusiv existența plagiatului, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 681/2011 privind aprobarea Codului studiilor universitare de doctorat, cu modificările și completările ulterioare, conform metodologiei prevăzute în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentul regulament;

d) evaluează dosarele de concurs pentru acordarea gradelor profesionale de cercetător științific gradele I și II, denumite în continuare *CS I* și *CS II*, confirmă sau infirmă motivat rezultatele concursurilor și propune emiterea ordinului ministrului educației naționale și cercetării științifice de acordare sau neacordare a acestor grade profesionale, conform art. 17 din Legea nr. 319/2003 privind Statutul personalului de cercetare-dezvoltare;

e) propune MENCȘ procedurile de evaluare periodică a conducătorilor de doctorat și realizează aceste evaluări conform art. 170 alin. (4) din Legea nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare;

f) prezintă un raport anual MENCȘ privind resursa umană pentru activitățile didactice și de cercetare din învățământul

superior, în baza unor indicatori specifici, conform art. 219 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare;

g) propune un set de standarde minimale necesare și obligatorii pentru participarea la concursurile pentru ocuparea funcțiilor didactice universitare de lector universitar/șef de lucrări, conferențiar universitar, respectiv profesor universitar și pentru acordarea gradelor profesionale de CS II și CS I. Aceste standarde se aprobă prin ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice, conform art. 219 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare;

h) propune un set de standarde minimale necesare și obligatorii pentru conferirea calității de conducător de doctorat și a atestatului de abilitare, standarde care se aprobă prin ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice, conform art. 219 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare;

i) propune Metodologia-cadru de concurs pentru ocuparea posturilor vacante în universități, care se stabilește prin hotărâre a Guvernului, conform art. 295 din Legea nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare;

j) evaluează și formulează propuneri în vederea emiterii unui ordin de către ministrul educației naționale și cercetării științifice în legătură cu acordarea indemnizației de merit, în conformitate cu prevederile Legii nr. 118/2002 pentru instituirea indemnizației de merit, cu modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 859/2003 privind aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 118/2002 pentru instituirea indemnizației de merit și a Regulamentului de funcționare a Comisiei naționale pentru acordarea indemnizației de merit, cu modificările și completările ulterioare;

k) propune standarde specifice domeniului pentru tezele de doctorat;

l) alte atribuții stabilite prin lege sau prin prezentul regulament.

§2. Structurile CNATDCU

Art. 4. — (1) Structurile din componența CNATDCU sunt:

a) Consiliul general;

b) comisiile de specialitate și comisiile de contestație;

c) comisiile de lucru numite de președintele CNATDCU sau de președintele comisiei de specialitate pentru sarcini specifice pe durată determinată.

(2) Atât membrii Consiliului general, cât și membrii comisiilor de specialitate sunt membri ai CNATDCU.

§3. Deciziile CNATDCU

Art. 5. — (1) Deciziile structurilor CNATDCU sunt aprobate prin votul membrilor acestuia. Pentru a adopta o decizie, membrii structurilor CNATDCU pot vota atât în cadrul ședințelor, cât și de la distanță, exprimându-și dreptul la vot prin mijloace electronice.

(2) Cvorumul necesar pentru luarea deciziilor în cadrul structurilor CNATDCU este de jumătate plus unu din numărul total al membrilor cu drept de vot.

(3) Participarea la ședințele CNATDCU poate fi asigurată și prin videoconferință.

(4) În vederea asigurării posibilității de vot electronic, documentele supuse aprobării sunt transmise membrilor, de regulă, cu cel puțin 3 zile înaintea termenului-limită pentru exprimarea votului.

CAPITOLUL II Constituire

Art. 6. — Pot fi membri CNATDCU cadre didactice universitare și cercetători având cel puțin titlul de conferențiar sau de CS II ori titluri echivalente obținute în străinătate, membri ai Academiei Române și ai unor instituții de cultură.

§1. Consiliul general

Art. 7. — (1) Consiliul general al CNATDCU, denumit în continuare *Consiliul general*, este format din maximum 47 de membri, dintre care maximum 35 sunt președinții comisiilor de specialitate.

(2) Consiliul general este condus de un președinte și 3 vicepreședinți și un secretar general, aleși de către membrii acestuia în prima ședință.

(3) Președintele Consiliului general este și președinte al CNATDCU, iar vicepreședinții Consiliului general sunt și vicepreședinți ai CNATDCU.

Art. 8. — Membrii CNATDCU sunt personalități de prestigiu academic și științific, cultural și moral, recunoscute pe plan național/internațional, numite prin ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice pentru un mandat de maximum 4 ani.

§2. Comisiile de specialitate

Art. 9. — (1) Fiecare comisie de specialitate are un președinte și unul sau 2 vicepreședinți.

(2) Comisiile de specialitate ale CNATDCU sunt compuse din experți în domeniul sau domeniile științifice arondate, numiți ca membri ai CNATDCU prin ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice.

(3) Numărul membrilor unei comisii de specialitate este stabilit în cadrul structurii CNATDCU astfel încât să asigure calitatea evaluării printr-o încărcare uniformă și rezonabilă a acestora. În acest scop, ministrul educației naționale și cercetării științifice poate dispune completarea comisiilor de specialitate cu noi experți și în timpul derulării unui mandat al CNATDCU, după același procedeu de selectare. Mandatul acestora se încheie la expirarea mandatului CNATDCU prevăzut la art. 8.

(4) În cazul în care într-o comisie de specialitate a CNATDCU nu există numărul necesar de membri care să nu se afle în conflict de interese pentru evaluarea tezei, președintele comisiei de specialitate transmite președintelui CNATDCU propunerea de includere în comisia de specialitate, exclusiv pentru această evaluare, a unor membri suplimentari, cu nominalizarea acestora. Președintele CNATDCU transmite ministrului educației naționale și cercetării științifice această propunere spre aprobare prin ordin.

§3. Revocarea din calitatea de membru CNATDCU

Art. 10. — (1) Membrii CNATDCU au următoarele obligații:

a) de a participa la ședințele de lucru și activitățile din cadrul CNATDCU;

b) de a respecta normele etice sau de deontologie profesională;

c) de a îndeplini sarcinile ce le revin ca urmare a calității deținute.

(2) Membrii CNATDCU pot fi revocați din această calitate cu respectarea principiului simetriei actelor juridice.

(3) În cazul neîndeplinirii obligațiilor prevăzute la alin. (1), ministrul educației naționale și cercetării științifice poate proceda la revocarea membrilor pe baza unei propuneri motivate a CNATDCU.

(4) Pe locul rămas vacant în urma revocării se numește, după consultarea CNATDCU, prin ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice, un nou membru care îndeplinește condițiile conform legii.

CAPITOLUL III**Atribuțiile și competențele CNATDCU****SECȚIUNEA 1****Consiliul general**

Art. 11. — Consiliul general are următoarele atribuții și competențe:

a) elaborează și propune spre aprobare ministrului educației naționale și cercetării științifice regulamentul intern de funcționare al CNATDCU și al comisiilor CNATDCU;

b) monitorizează continuu respectarea reglementărilor, procedurilor și standardelor în vigoare în activitatea comisiilor de specialitate, întocmind rapoarte anuale către ministrul educației naționale și cercetării științifice;

c) primește sesizările de nerespectare a standardelor de etică profesională, inclusiv de existență a plagiatului în cadrul tezelor de doctorat, și analizează responsabilitatea autorului tezei de doctorat, a conducătorului de doctorat sau a școlii doctorale pentru aplicarea prevederilor art. 68 alin. (6) și art. 69 alin. (5) din Codul studiilor universitare de doctorat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 681/2011, cu modificările și completările ulterioare. Procedura de soluționare a sesizărilor este prezentată în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentul regulament;

d) solicită IOSUD punctul de vedere privind nerespectarea standardelor de etică profesională, inclusiv existența plagiatului, în cadrul tezelor de doctorat, în termenul stabilit la art. 69 alin. (3) din Codul studiilor universitare de doctorat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 681/2011, cu modificările și completările ulterioare;

e) aprobă și propune ministrului educației naționale și cercetării științifice acțiunile necesare îmbunătățirii activității CNATDCU, rezultate ca urmare a monitorizării;

f) adoptă rezoluții în conformitate cu prevederile prezentului regulament;

g) validează propunerile comisiilor de specialitate și/sau comisiilor de lucru constituite în temeiul prevederilor art. 4 alin. (1) lit. c), formulate în urma procesului de evaluare a respectării standardelor de calitate și de etică profesională, inclusiv de stabilire a existenței plagiatului;

h) analizează contestațiile și decide privind nerespectarea standardelor de calitate și de etică profesională, inclusiv existența plagiatului, în cadrul tezelor de doctorat;

i) propune MENCȘ, în condițiile legii și ale prezentului regulament, una sau mai multe măsuri precum retragerea calității de conducător de doctorat, retragerea titlului de doctor sau retragerea acreditării școlii doctorale;

j) alte atribuții stabilite de lege sau prin ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice.

Art. 12. — (1) Consiliul general poate desfășura următoarele tipuri de activități:

a) evaluarea calității resurselor umane din școlile doctorale;

b) analizarea sesizărilor privind respectarea standardelor de etică profesională, inclusiv privind existența plagiatului în cadrul tezei de doctorat;

c) verificarea modului de desfășurare a concursurilor pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare din universități;

d) elaborarea raportului privind resursa umană pentru activitățile didactice și de cercetare din învățământul superior;

e) elaborarea propunerilor de metodologii și reglementări care intră în atribuțiile CNATDCU.

(2) Membrii Consiliului general pot participa, în funcție de necesități ori la cererea ministrului educației naționale și cercetării științifice sau a președintelui CNATDCU, în comisii de lucru, pe durată determinată, și pentru alte tipuri de activități, în condițiile legii.

SECȚIUNEA a 2-a**Președintele CNATDCU**

Art. 13. — (1) Președintele CNATDCU are următoarele atribuții:

a) conduce lucrările Consiliului general;

b) stabilește ordinea de zi a ședințelor de lucru ale Consiliului general, pe baza propunerilor membrilor Consiliului general; ordinea de zi poate fi modificată prin decizie a membrilor Consiliului general, la cererea oricărui membru al Consiliului general;

c) reprezintă CNATDCU în relația cu ministrul educației naționale și cercetării științifice și cu terții;

d) alte atribuții stabilite prin ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice;

e) poate înființa comisii de lucru, pe durată determinată, care pot include membri CNATDCU sau experți externi.

(2) În cazul absenței președintelui CNATDCU, conducerea lucrărilor și stabilirea ordinii de zi a ședințelor Consiliului general se fac de către unul dintre vicepreședinți. Vicepreședinții îndeplinesc aceste activități prin rotație, în ordine alfabetică.

(3) Președintele CNATDCU poate delega vicepreședinților CNATDCU unele din atribuțiile sale, pe perioadă determinată sau nedeterminată, și poate revoca respectivele delegări.

Art. 14. — Consiliul general și comisiile sunt convocate de către președintele CNATDCU sau MENCȘ ori de câte ori este necesar.

Art. 15. — Deciziile Consiliului general pot fi contestate, conform legii.

Art. 16. — Ministrul educației naționale și cercetării științifice sau un reprezentant al acestuia poate participa de drept atât la ședințele Consiliului general, cât și la ședințele comisiilor de specialitate, fără drept de vot.

SECȚIUNEA a 3-a

Președintele comisiei de specialitate

Art. 17. — (1) Președintele comisiei de specialitate are următoarele atribuții:

a) coordonează activitatea comisiei de specialitate;

b) reprezintă comisia în cadrul Consiliului general;

c) alte atribuții stabilite prin ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice sau prin decizie a Consiliului general.

(2) Președintele comisiei de specialitate poate delega vicepreședintelui sau vicepreședinților comisiei unele din atribuțiile sale, pe perioadă determinată sau nedeterminată.

CAPITOLUL IV

Standardele minimale

Art. 18. — (1) Propunerea de către CNATDCU a standardelor minimale prevăzute la art. 219 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, se realizează conform următoarei proceduri:

a) fiecare comisie de specialitate propune, prin decizie a comisiei, standardele minimale aplicabile domeniilor acoperite de respectiva comisie, pe baza propunerilor făcute de către membrii acelei comisii;

b) Consiliul general validează, prin decizie, standardele minimale, pe baza propunerilor făcute de către comisiile de specialitate, și le propune spre aprobare ministrului educației naționale și cercetării științifice;

c) propunerea Consiliului general este înaintată de către președintele CNATDCU ministrului educației naționale și cercetării științifice;

d) standardele minimale se stabilesc prin ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice, pe baza propunerii Consiliului general.

(2) Standardele minimale necesare și obligatorii pentru obținerea atestatului de abilitare sunt identice cu cele pentru conferirea titlului de profesor universitar.

(3) Standardele minimale necesare și obligatorii pentru conferirea gradului profesional de CS I și CS II sunt stabilite de comisia de specialitate CNATDCU, astfel încât să asigure echivalența cu titlul de profesor universitar, respectiv de conferențiar universitar.

(4) CNATDCU poate propune ministrului educației naționale și cercetării științifice modificarea standardelor minimale, în urma reluării procedurii prevăzute la alin. (1).

CAPITOLUL V

Dispoziții finale

Art. 19. — Activitatea CNATDCU, în condițiile legii, este asistată din punct de vedere tehnic de către un secretariat tehnic aprobat prin ordin al ministrului.

Art. 20. — Resursele materiale și financiare necesare funcționării CNATDCU și comisiilor de lucru ale acestuia sunt asigurate de către MENCȘ, în condițiile legii.

Art. 21. — Bugetul CNATDCU este gestionat prin Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării (UEFISCDI) și se constituie pe bază contractuală între Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice și UEFISCDI sau din alte surse legal constituite, gestionate de UEFISCDI.

Art. 22. — Pentru participarea la ședințe sau reuniuni de lucru, membrii CNATDCU și ai organelor de lucru ale acestuia primesc, pentru fiecare ședință sau reuniune de lucru, o retribuție brută egală cu 1/20 din valoarea brută a salariului de bază, corespunzător coeficientului de ierarhizare maxim, al unui profesor universitar din instituții de învățământ superior finanțate din fonduri publice, conform legii.

Art. 23. — Pentru participarea la ședințe sau la reuniuni de lucru, membrilor CNATDCU și ai organelor de lucru ale acestuia le sunt decontate cheltuielile de transport, diurnă și cazare, în condițiile legii.

Art. 24. — Remunerarea activității desfășurate în afara activității de bază de către membrii comisiilor sau grupurilor de lucru ale CNATDCU și decontarea cheltuielilor de transport, diurnă și cazare ale acestora pentru participarea la ședințe sau la reuniuni de lucru se fac în condițiile legii și în limitele bugetului alocat cu această destinație.

*ANEXA Nr. 1
la regulament*

Metodologia de evaluare a tezelor de doctorat

CAPITOLUL I

Dispoziții generale

Art. 1. — Teza de doctorat este o lucrare originală, fiind obligatorie menționarea sursei pentru orice material preluat.

Art. 2. — Studentul-doctorand este autorul tezei de doctorat și își asumă corectitudinea datelor și informațiilor prezentate în teză, precum și a opiniilor și demonstrațiilor exprimate în teză.

Art. 3. — Conducătorul de doctorat răspunde împreună cu autorul tezei de respectarea standardelor de calitate sau de etică profesională, inclusiv de asigurarea originalității conținutului, potrivit prevederilor art. 170 din Legea nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare.

CAPITOLUL II

Susținerea publică a tezei de doctorat

Art. 4. — În vederea susținerii publice a tezei de doctorat trebuie respectate următoarele reguli:

a) IOSUD emite un document justificativ înregistrat în registrul de evidențe al instituției atunci când studentul-doctorand predă teza în format electronic și, după caz, în format printat la secretariatul școlii doctorale, documentul eliberat făcând parte din dosarul de doctorat;

b) școala doctorală realizează analiza de similitudini utilizând un program recunoscut de CNATDCU; școala doctorală poate solicita, suplimentar, utilizarea unui program dezvoltat la nivel național privind detecția de similitudini; rapoartele de similitudini

se includ în „dosarul de doctorat”; durata de verificare nu poate depăși 30 de zile de la data depunerii tezei de doctorat la IOSUD;

c) teza de doctorat este prezentată în comisia de îndrumare din cadrul școlii doctorale; după această presusținere, care poate fi publică, conducătorul de doctorat și comisia de îndrumare decid asupra depunerii oficiale a tezei și organizării susținerii publice; referatul de acceptare al conducătorului de doctorat și acordul membrilor comisiei de îndrumare se includ în „dosarul de doctorat”; durata procesului de evaluare a tezei în comisia de îndrumare și control este de 30 de zile;

d) teza de doctorat se depune în mod oficial la secretariatul școlii doctorale, în format tipărit și în format electronic, împreună cu rezumatul tezei de doctorat și CV-ul doctorandului; secretariatul școlii doctorale certifică îndeplinirea de către doctorand a tuturor obligațiilor din cadrul programului de studii universitare de doctorat și respectarea procedurilor prezentate la lit. a)–c);

e) cererea pentru fixarea datei de susținere publică a tezei de doctorat, avizată de conducătorul de doctorat și de președintele comisiei de susținere, se depune la secretariatul școlii doctorale cu minimum 20 de zile calendaristice înainte de data propusă pentru susținere;

f) școala doctorală întocmește și afișează anunțul pentru susținerea publică cu cel puțin 20 de zile calendaristice înainte de data propusă pentru susținere. Acesta va include în mod obligatoriu data, locația și ora de susținere, conducătorul sau conducătorii de doctorat, precum și locul unde textul integral al tezei poate fi consultat în format tipărit. Anunțul susținerii publice, rezumatul tezei în format electronic, CV-ul doctorandului, CV-urile membrilor comisiei de susținere publică a tezei de doctorat sau link-uri către acestea sunt afișate pe site-ul IOSUD;

g) comisia de doctorat trebuie să îndeplinească prevederile art. 76 din Codul studiilor universitare de doctorat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 681/2011, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Pe baza susținerii publice a tezei de doctorat și a rapoartelor referenților oficiali, comisia de doctorat evaluează și deliberează asupra calificativului pe care urmează să îl atribuie tezei de doctorat. Calificativele care pot fi atribuite sunt: „Excelent”, „Foarte bine”, „Bine”, „Satisfăcător” și „Nesatisfăcător”.

Art. 6. — Dacă studentul-doctorand a îndeplinit toate cerințele prevăzute în programul de cercetare științifică și aprecierile asupra tezei de doctorat permit atribuirea calificativului „Excelent”, „Foarte bine”, „Bine” sau „Satisfăcător”, comisia de doctorat propune acordarea titlului de doctor. Propunerea se înaintează CNATDCU, spre validare. CNATDCU, în urma evaluării dosarului, propune ministrului educației naționale și cercetării științifice acordarea sau neacordarea titlului de doctor.

Art. 7. — În cazul atribuirii calificativului „Nesatisfăcător”, comisia de doctorat precizează elementele de conținut care urmează să fie refăcute sau completate în teza de doctorat și solicită o nouă susținere publică a tezei. A doua susținere publică a tezei are loc în fața aceleiași comisii de doctorat ca și în cazul primei susțineri. În cazul în care și la a doua susținere publică se obține calificativul „Nesatisfăcător”, titlul de doctor nu se acordă, iar studentul-doctorand este exmatriculat.

Art. 8. — Dosarul de doctorat se arhivează de către IOSUD cu regim permanent.

CAPITOLUL III Dosarul de doctorat

Art. 9. — Dosarul de doctorat va conține următoarele:

a) copie scanată a actului de identitate al studentului-doctorand;

b) copie scanată a certificatului de naștere al studentului-doctorand;

c) copie scanată a certificatului de căsătorie, dacă este cazul;

d) CV-ul studentului-doctorand;

e) decizia de admitere la programul de studii universitare de doctorat;

f) contractul de studii universitare de doctorat și actele adiționale, după caz. Datele personale, cu excepția numelui, nu vor fi vizibile public;

g) cerere semnată de studentul-doctorand, înregistrată la școala doctorală, privind demararea procedurilor de evaluare a tezei de către comisia de îndrumare, avizată de conducătorul de doctorat, în vederea presusținerii;

h) copie scanată după declarația semnată de studentul-doctorand și de conducătorul de doctorat privind asumarea răspunderii cu privire la asigurarea originalității conținutului tezei de doctorat, precum și a respectării standardelor de calitate și de etică profesională, conform art. 143 alin. (4) și art. 170 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 65 alin. (5)—(7) din Codul studiilor universitare de doctorat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 681/2011, cu modificările și completările ulterioare;

i) cel puțin un raport de similitudini care va include rezoluția conducătorului de doctorat și, după caz, a altor persoane care au analizat raportul;

j) referat întocmit de școala doctorală, preliminar susținerii publice a tezei, și documente care atestă parcursul programului de studii;

k) propunerea componentei comisiei de susținere publică, formulată de conducătorul de doctorat și aprobată de CSUD;

l) CV-urile membrilor comisiei de susținere publică;

m) decizia de numire a comisiei de susținere publică;

n) cererea pentru fixarea datei de susținere publică a tezei de doctorat, avizată de conducătorul de doctorat și de președintele comisiei de susținere, depusă la secretariatul școlii doctorale cu minimum 20 de zile calendaristice înainte de data propusă pentru susținere;

o) anunțul pentru susținerea publică, întocmit de școala doctorală cu cel puțin 20 de zile calendaristice înainte de data propusă pentru susținere;

p) adeverința privind depunerea unui exemplar tipărit al tezei de doctorat la bibliotecă;

q) rapoartele referenților oficiali, membri ai comisiei de doctorat, semnate de aceștia, sub forma unor copii scanate sau documente semnate electronic;

r) referatul de acceptare din partea îndrumătorului de doctorat;

s) avizul comisiei de îndrumare în vederea depunerii tezei de doctorat la secretariatul școlii doctorale;

ș) procesul-verbal al susținerii publice a tezei de doctorat și anexa cu întrebări și răspunsuri, care conține propunerea de acordare a titlului de doctor, semnat de toți membrii comisiei de doctorat, sub forma unei copii scanate sau a unui document semnat electronic sau, după caz, înregistrarea audio integrală a susținerii publice a tezei de doctorat, care va trebui însoțită de o adresă certificând durata înregistrării și buna ei conservare (opțional);

t) rezumatul tezei de doctorat;

ț) teza de doctorat și anexele sale, în format electronic;

u) lista publicațiilor rezultate în urma cercetării științifice din programul de studii doctorale, publicate sau acceptate spre publicare, dacă este cazul, și copii scanate ale respectivelor publicații;

v) declarația studentului-doctorand privind opțiunile acestuia referitor la publicarea tezei de doctorat;

w) solicitarea IOSUD de intrare în procedura de evaluare la nivelul CNATDCU a tezei de doctorat, înregistrată la MENCȘ.

Art. 10. — Copiile documentelor, semnate electronic în format PDF, cu valoare legală, din dosarul de doctorat se încarcă pe platforma electronică națională

Art. 11. — Procesul-verbal al susținerii publice, prevăzut la art. 9 lit. ș), include și:

a) calificativul propus a se acorda;

b) indicarea comisiei de specialitate din cadrul CNATDCU căreia îi este arondat domeniul de studii universitare de doctorat în care a fost absolvit programul de studii;

c) data susținerii publice a tezei de doctorat.

Art. 12. — Teza de doctorat și anexele sale, incluse în dosar, sunt încărcate semnate electronic în format PDF, cu valoare legală, pe platforma electronică națională, în care textul principal este reprezentat ca atare, și nu prin imagini. Pot face excepție de la această regulă materialele audio, video sau ilustrațiile grafice.

CAPITOLUL IV

Evaluarea tezei de doctorat în cadrul CNATDCU

Art. 13. — Evaluarea de către Consiliul Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare, denumit în continuare *CNATDCU*, a dosarelor înaintate acestuia în vederea validării tezelor de doctorat și a formulării propunerii de acordare/neacordare a titlurilor de doctor se realizează în conformitate cu prevederile prezentei metodologii.

Art. 14. — (1) Evaluarea dosarelor de către CNATDCU beneficiază de suportul unui sistem informatic, denumit în continuare *platformă națională*, asigurat de MENCȘ.

(2) Platforma națională asigură transmiterea în format electronic a informațiilor în cadrul procedurilor prevăzute de prezenta metodologie.

Art. 15. — În vederea derulării procedurilor de evaluare a tezelor de doctorat, IOSUD are obligația de a constitui dosarul fiecărui student-doctorand în format electronic. Dosarul este înaintat CNATDCU prin intermediul platformei naționale. Dosarul este încărcat în platformă în termen de maximum 30 de zile de la data susținerii publice a tezei de doctorat.

Art. 16. — (1) Dosarul încărcat în platforma națională se semnează electronic de către reprezentantul legal al IOSUD sau de către o persoană delegată de acesta.

(2) Prin semnătura prevăzută la alin. (1), semnatarul își asumă răspunderea pentru conformitatea cu originalul a documentelor incluse în dosar, precum și garantarea faptului că informațiile încărcate în platforma națională sunt corecte și complete.

Art. 17. — (1) MENCȘ verifică din punct de vedere administrativ componența dosarului electronic încărcat de către IOSUD în platforma națională și are obligația de a semnala instituțiilor care au transmis dosarele respective eventuale erori de înregistrare sau lipsa unor documente.

(2) CNATDCU nu reia analiza dosarelor privitoare la teze de doctorat care au fost analizate și invalidate o singură dată de către CNATDCU și care nu se transmit în termenul de un an de la invalidare, precum și a dosarelor privitoare la teze de doctorat care au fost analizate și invalidate de două ori de către CNATDCU, potrivit prevederilor art. 168 alin. (8) din Legea nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 18. — (1) MENCȘ poate analiza teza de doctorat cu programe specializate în verificarea originalității. Rezultatul acestei analize este inclus în dosar.

(2) În termen de 15 zile lucrătoare de la înregistrarea dosarului, MENCȘ înaintează dosarul președintelui comisiei de

specialitate din cadrul CNATDCU (conform domeniilor arondate prin ordin al ministrului).

Art. 19. — (1) În termen de 5 zile lucrătoare de la primirea dosarului, președintele comisiei de specialitate nominalizează ca evaluatori 3 membri ai comisiei, în funcție de tema tezei de doctorat.

(2) În cazul tezelor care tratează subiecte multidisciplinare sau interdisciplinare, numărul evaluatorilor poate fi suplimentat și aceștia pot face parte din mai multe comisii de specialitate ale CNATDCU.

(3) După accesul la informațiile din dosar, evaluatorii nominalizați transmit acceptul lor pentru participarea în comisia de evaluare a tezei, prin care declară că nu se află în conflict de interese pentru evaluarea tezei; dacă unii dintre cei nominalizați declină acceptul, se completează lista de nominalizări, putându-se apela și la experți externi, cu condiția ca specialiștii nominalizați să dețină expertiza necesară evaluării respectivei teze și să îndeplinească standardele minimale necesare ocupării postului de conferențiar.

(4) Propunerea de evaluatori va fi supusă confirmării tuturor membrilor comisiei de specialitate.

(5) Dacă în termen de 3 zile nu sunt formulate obiecții de către membrii comisiei de specialitate, evaluatorii se consideră validați.

(6) Președintele comisiei de specialitate emite decizia de numire a comisiei de evaluare cuprinzând evaluatorii validați.

Art. 20. — Se află în situația de conflict de interese în cazul evaluării unui dosar persoanele care:

a) se află în relație de soți, afini și rude până la gradul al III-lea inclusiv cu studentul-doctorand sau cu conducătorul de doctorat al acestuia;

b) sunt sau au fost angajate, în ultimii 5 ani anteriori evaluării, în IOSUD care propune acordarea titlului de doctor;

c) s-au aflat în orice tip de relații contractuale cu studentul-doctorand sau cu conducătorul de doctorat al acestuia.

Art. 21. — Procesul de evaluare începe imediat după stabilirea comisiei de evaluare și emiterea deciziei de numire a acesteia.

Art. 22. — Membrii comisiei de evaluare se pot consulta între ei în vederea evaluării dosarului.

Art. 23. — Comisia de evaluare analizează dosarul de doctorat în ceea ce privește respectarea procedurilor care au condus la propunerea de acordare a titlului de doctor și îndeplinirea standardelor specifice pentru tezele de doctorat din domeniul respectiv. În cazurile în care comisia de specialitate nu a adoptat încă standarde specifice pentru tezele de doctorat din domeniul respectiv, evaluatorii vor analiza teza de doctorat din următoarele perspective:

a) relevanța științifică;

b) impactul potențial al rezultatelor și măsura în care teza aduce contribuții substanțiale la cunoaștere;

c) originalitatea și caracterul inovativ sau creativ și măsura în care candidatul demonstrează abilități de gândire critică independentă;

d) măsura în care candidatul a utilizat în mod adecvat metodele și metodologiile de cercetare;

e) măsura în care modalitatea de prezentare a informațiilor în cadrul tezei este adecvată;

f) măsura în care candidatul demonstrează înțelegerea literaturii relevante în domeniu și familiarizarea cu aceasta;

g) măsura în care rezultatele prezentate în teză au fost publicate sau acceptate spre publicare, în urma evaluării de către evaluatori externi (prin peer review), ori stau la baza unor cereri de brevet sau a unor aplicații ori măsura în care

rezultatele prezentate în teză au potențialul de a fi publicate în acest fel sau de a fi aplicate;

h) respectarea normelor de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare.

Art. 24. — (1) Raportul individual de evaluare a tezei cuprinde unul dintre următoarele elemente:

a) votul de validare a tezei de doctorat și a calificativului propus de comisia de susținere;

b) votul de invalidare a tezei de doctorat, însoțit o argumentare a votului;

c) votul de validare a tezei de doctorat și de modificare a calificativului propus de comisia de susținere, însoțit de o motivare a propunerii de modificare.

(2) Raportul prevăzut la alin. (1) lit. b) poate fi redactat în limba română și, după caz, în limba în care a fost redactată teza de doctorat.

Art. 25. — Raportul sintetic de evaluare a tezei de către comisia de evaluare este constituit din numărul de voturi de validare, respectiv de invalidare, din referatele prevăzute la art. 24, fără indicarea modului în care a votat individual fiecare evaluator, și, în cazul în care a fost decisă validarea tezei, din calificativul propus de comisia de evaluare.

Art. 26. — (1) Rapoartele individuale de evaluare a tezei de doctorat, respectiv calificativul acordat acesteia se transmit prin platforma electronică sau, în cazul în care posibilitățile tehnice nu permit, direct de către membrii comisiei de evaluare președintelui comisiei principale și celorlalți membri ai comisiei de evaluare, în termen de 15 zile lucrătoare de la emiterea deciziei de numire a comisiei de evaluare.

(2) Modul în care a votat fiecare membru al comisiei de evaluare constituie secret profesional și nu poate fi dezvăluit decât persoanelor prevăzute la alin. (1), comisiilor de control stabilite de către Consiliul general al CNATDCU și organelor abilitate de control. Identitatea evaluatorilor este informație publică.

(3) Pentru încălcarea prevederilor alin. (2), persoanele în culpă răspund conform legii.

După încărcarea pe platformă, președintele comisiei de specialitate notifică membrilor comisiei propunerile comisiilor de evaluare; dacă în termen de 5 zile lucrătoare niciunul dintre membrii comisiei de specialitate nu solicită lămuriri suplimentare sau o analiză suplimentară, propunerile comisiilor de evaluare sunt considerate validate.

Art. 27. — (1) Periodic sau la solicitarea președintelui ori a secretarului-general, secretariatul tehnic comunică Consiliului general lista tezelor de doctorat evaluate, propunerile comisiilor de evaluare validate de comisiile de specialitate și link-uri la documentele existente pe platformă.

(2) Propunerile de validare/invalidare înaintate de comisii sunt supuse aprobării Consiliului general. Cel puțin o pătrime din membrii Consiliului general al CNATDCU pot solicita reluarea analizei tezei în cadrul comisiei de specialitate.

Art. 28. — (1) În cazul în care Consiliul general solicită reluarea evaluării unei teze de doctorat pentru care comisia de evaluare a stabilit validarea:

a) se reia procedura de stabilire a componenței comisiei de evaluare, potrivit prevederilor prezentei metodologii, astfel încât membrii comisiei inițiale de evaluare să nu facă parte din noua comisie de evaluare;

b) se reia evaluarea dosarului de către noua comisie de evaluare, potrivit prevederilor prezentei metodologii.

(2) Procedura reluării evaluării unei teze de doctorat pentru care comisia de evaluare a stabilit validarea se declanșează automat și la solicitarea ministrului educației naționale și cercetării științifice.

(3) În cazul în care noua comisie de evaluare stabilește validarea tezei, președintele CNATDCU emite decizia de validare.

Art. 29. — (1) În baza deciziei de validare, președintele CNATDCU propune ministrului educației naționale și cercetării științifice acordarea titlului de doctor. Ministrul educației naționale și cercetării științifice atribuie titlul de doctor prin ordin, în care se specifică calificativul acordat.

(2) Compartimentul de specialitate al MENCȘ transmite IOSUD ordinul de aprobare, însoțit de raportul sintetic de evaluare a tezei, în termen de 15 zile lucrătoare de la emiterea ordinului.

Art. 30. — (1) În cazul în care comisia de evaluare a stabilit invalidarea tezei de doctorat, președintele CNATDCU emite decizia de invalidare a tezei. Decizia de invalidare, însoțită de raportul sintetic de evaluare, se transmite MENCȘ în vederea comunicării acesteia către IOSUD/IOD, conform art. 168 alin. (8) din Legea nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare.

(2) În cazul în care CNATDCU emite decizie de invalidare după evaluarea unei teze retransmise CNATDCU conform prevederilor art. 168 alin. (8) din Legea nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, CNATDCU propune ministrului educației naționale și cercetării științifice neacordarea titlului de doctor. În acest caz, ministrul educației naționale și cercetării științifice emite ordin de neacordare a titlului.

Art. 31. — (1) Ordinul de atribuire, respectiv de neacordare a titlului de doctor, precum și decizia de invalidare a tezei pot fi contestate în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării către IOSUD/IOD. Contestația se înregistrează oficial la MENCȘ și se transmite la UEFISCDI, în vederea derulării procedurii privind contestațiile, prevăzută de prezenta metodologie.

(2) Comisia de analiză a contestației este formată din 3 persoane și se numește de către președintele comisiei CNATDCU, dintre membrii CNATDCU, persoanele numite fiind altele decât cele care au făcut parte din comisia de evaluare a tezei, respectându-se procedura prevăzută la art. 19.

(3) Comisia de analiză a contestației întocmește în termen de 14 zile lucrătoare de la numirea acesteia un raport de analiză a contestației, pe care îl înaintează Consiliului general al CNATDCU. În termen de 5 zile lucrătoare de la primirea raportului comisiei de analiză a contestației, Consiliul general al CNATDCU va decide:

a) în cazul în care raportul comisiei de analiză a contestației dovedește că procedura nu a fost respectată, la propunerea comisiei de analiză a contestației, Consiliul general al CNATDCU decide reluarea procedurii de la etapa unde s-a dovedit că procedura nu a fost respectată, potrivit prevederilor prezentei metodologii;

b) în cazul în care raportul comisiei de analiză a contestației dovedește că obiectul contestației este nefondat, CNATDCU decide menținerea deciziei inițiale.

(4) Raportul comisiei de analiză a contestației și decizia CNATDCU se transmit MENCȘ pentru a fi comunicate contestatarului, în termen de maximum 45 de zile de la înregistrarea oficială a contestației.

Art. 32. — La începutul fiecărui an, UEFISCDI publică pe site-ul web al CNATDCU numele membrilor CNATDCU care au evaluat dosare în vederea acordării titlului de doctor în anul precedent, indicându-se pentru fiecare membru numărul de dosare evaluate, fără indicarea identității persoanelor care au evaluat un anumit dosar.

Soluționarea sesizărilor cu privire la nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională, inclusiv cu privire la existența plagiatului, în cadrul unei teze de doctorat**CAPITOLUL I****Dispoziții generale**

Art. 1. — Orice persoană fizică sau juridică, inclusiv membrii Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare (CNATDCU) și ai Instituțiilor Organizatoare de Studii Universitare de Doctorat (IOSUD), poate sesiza în scris Consiliul general al CNATDCU cu privire la nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională, inclusiv cu privire la existența plagiatului, în cadrul unei teze de doctorat, indiferent de data susținerii acesteia și indiferent de data acordării titlului de doctor, prin intermediul Unității Executive pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării (UEFISCDI).

CAPITOLUL II**Depunerea și înregistrarea sesizărilor**

Art. 2. — Sesizarea trebuie să îndeplinească, cumulativ, următoarele condiții:

a) conține date de identificare a persoanei fizice sau juridice care formulează sesizarea, respectiv: numele și prenumele, codul numeric personal (CNP), adresa de domiciliu, adresa de corespondență electronică, pentru persoanele fizice, și date de identificare și adresele oficiale ale instituției, asociației, organizației etc., pentru persoanele juridice;

b) conține date de identificare a tezei de doctorat pentru care se face sesizarea: autor, titlul tezei, instituția care a eliberat diploma de doctor în baza respectivei teze de doctorat;

c) prezintă, anexat, copii ale documentelor consultate în baza cărora persoana fizică sau juridică formulează sesizarea, cu indicarea surselor de documentare și datele de identificare ale acestora (de exemplu: biblioteci, reviste, cărți publicate etc.);

d) conține o motivare argumentată a sesizării, cu exemple concrete privind nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională ori cu privire la existența plagiatului în cadrul tezei de doctorat în cauză.

Art. 3. — Sesizarea și anexele sale se depun și se înregistrează oficial la UEFISCDI.

Art. 4. — (1) UEFISCDI verifică în termen de 3 zile dacă sesizarea respectă cerințele prevăzute la art. 3.

(2) Dacă în urma verificării se constată nerespectarea prevederilor art. 2, UEFISCDI notifică în termen de 30 de zile persoana care a depus sesizarea asupra elementelor care trebuie completate și clasează forma inițială a sesizării.

Art. 5. — (1) Dacă sesizarea este admisă, ea este anonimată pentru protejarea identității persoanei fizice sau juridice care a depus-o, iar UEFISCDI notifică de îndată MENCȘ și președintele Consiliului general al CNATDCU, pentru a demara procesul de analizare și soluționare a sesizării.

(2) Decizia de clasare sau de admitere spre analiză a sesizării se publică pe site-ul www.cnatdcu.ro

CAPITOLUL III**Întocmirea dosarului de analiză**

Art. 6. — (1) După primirea de la UEFISCDI a notificării privind sesizarea înregistrată oficial, MENCȘ întocmește dosarul de analiză.

(2) MENCȘ solicită Bibliotecii Naționale a României transmiterea în format electronic, în termen de 5 zile lucrătoare, a unei copii „conform cu originalul” a tezei de doctorat și realizează o copie electronică a dosarului de doctorat păstrat în arhiva proprie.

(3) În cazul în care, din motive obiective, documentele prevăzute la alin. (2) nu se pot regăsi la sursele indicate, se vor solicita copii conform cu originalul de la IOSUD.

Art. 7. — MENCȘ încarcă pe platforma națională, într-o zonă nepublică, dar accesibilă membrilor comisiei de lucru, următoarele documente:

- a) sesizarea anonimată și anexele sale;
- b) copia „conform cu originalul” a tezei de doctorat;
- c) copia „conform cu originalul” a documentelor din dosarul de doctorat păstrat în arhiva proprie;
- d) reglementările legale aplicabile și alte documente relevante pentru analiza sesizării;
- e) punctul de vedere al instituției care a acordat diploma de doctor.

CAPITOLUL IV**Constituirea comisiei de lucru a CNATDCU**

Art. 8. — (1) După primirea de la UEFISCDI a notificării privind sesizarea înregistrată oficial, președintele Consiliului general al CNATDCU solicită președintelui comisiei de specialitate a CNATDCU cu atribuții în domeniul tezei de doctorat numirea în termen de 5 zile lucrătoare a unei comisii de lucru, formată din 3 experți care pot fi membri ai CNATDCU și/sau experți externi, cu respectarea prevederilor legale privind incompatibilitățile sau conflictul de interese.

(2) Președintele comisiei de specialitate solicită electronic membrilor acestei comisii propuneri nominale privind membrii CNATDCU sau experții externi care urmează să fie desemnați ca evaluatori.

(3) Lista cuprinzând aceste propuneri este supusă confirmării electronice a membrilor comisiei de specialitate.

(4) Se consideră confirmați toți evaluatorii pentru care au fost exprimate mai multe voturi favorabile.

(5) După accesul la informațiile din dosar, evaluatorii confirmați transmit acceptul lor pentru participarea în comisia de lucru, prin care declară pe propria răspundere că nu se află în incompatibilitate sau conflict de interese pentru evaluarea tezei.

(6) Președintele comisiei de specialitate emite decizia de numire a comisiei formate din 3 evaluatori confirmați, la care se atașează acceptul acestora de a participa la evaluarea sesizării cuprinzând și declarațiile pe proprie răspundere prevăzute la alin. (5).

Art. 9. — Dacă președintele comisiei de specialitate se află în situație de conflict de interese și incompatibilități cu părțile implicate, atribuțiile acestuia vor fi preluate de vicepreședintele comisiei de specialitate.

Art. 10. — De la data constituirii comisiei de lucru, membrii acesteia analizează documentele care constituie dosarul de analiză încărcat de MENCȘ pe platforma națională.

CAPITOLUL V

Punctul de vedere al instituției de învățământ superior/Academiei Române

Art. 11. — MENCȘ transmite sesizarea în formă anonimată către instituția de învățământ superior sau, după caz, Academiei Române și solicită un punct de vedere care trebuie formulat și transmis în termen de maximum 30 de zile de la înregistrarea sesizării.

Art. 12. — IOSUD analizează teza de doctorat existentă în biblioteca instituției, pe baza căreia s-a acordat titlul de doctor, în raport cu sesizarea, în conformitate cu procedurile interne.

Art. 13. — IOSUD informează oficial titularul diplomei de doctor despre existența unei sesizări privind teza de doctorat elaborată de acesta.

Art. 14. — (1) În termen de 30 de zile de la data înregistrării sesizării, IOSUD transmite către CNATDCU, prin adresă înregistrată oficial la MENCȘ, punctul de vedere cu privire la soluționarea sesizării.

(2) Punctul de vedere al IOSUD va cuprinde următoarele:

a) propunerea de menținere/retragere a titlului de doctor, semnată de rector sau, după caz, de președintele Academiei Române;

b) documentele și reglementările interne, în vigoare la data înmatriculării la doctorat a autorului tezei de doctorat și aplicabile la data susținerii publice, care au fundamentat această propunere, în principal hotărârea Comisiei de etică universitară, avizată juridic;

c) o informare asupra altor măsuri interne stabilite în cazul în care s-a constatat încălcarea eticii universitare.

(3) Odată cu acest punct de vedere, IOSUD transmite electronic următoarele:

a) o copie „conform cu originalul” a tezei de doctorat în cauză existentă în biblioteca instituției;

b) informații privind autorul tezei de doctorat (CNP, data înmatriculării la doctorat, data susținerii publice a tezei de doctorat, copia ordinului ministrului prin care a fost acordat/atribuit titlul de doctor, seria și numărul diplomei de doctor și numărul și data eliberării, numele și prenumele conducătorului de doctorat);

c) copii ale documentației aferente susținerii publice a tezei de doctorat, respectiv: decizia de numire a comisiei/ordinul rectorului, referatele întocmite de membrii comisiei, procesul-verbal al susținerii publice.

Art. 15. — În cazul în care punctul de vedere nu cuprinde toate elementele prevăzute de art. 14, se solicită IOSUD refacerea și retransmiterea acestuia în termen de două zile lucrătoare.

Art. 16. — IOSUD va comunica MENCȘ, dacă este posibil, și adresele de corespondență ale autorului tezei de doctorat.

CAPITOLUL VI

Analizarea sesizării la nivelul CNATDCU

Art. 17. — (1) Din data constituirii comisiei de lucru, membrii acesteia analizează independent sesizarea și documentele încărcate pe platforma națională și formulează un punct de vedere scris cu privire la sesizare, apoi convin în cadrul unei reuniuni de lucru, care poate fi organizată și electronic, asupra unui raport comun.

(2) Raportul va cuprinde și o propunere motivată de menținere sau, după caz, de retragere a titlului de doctor.

(3) În cazul în care raportul comun propune retragerea titlului de doctor, el poate cuprinde și alte propuneri de sancțiuni

conform art. 170 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare.

(4) Raportul comun, semnat electronic, cuprinzând ca anexe și punctele de vedere scrise ale fiecărui membru în parte, este transmis președintelui comisiei de specialitate a CNATDCU în termen de maximum 30 de zile de la înregistrarea sesizării.

(5) Raportul comisiei de lucru este comunicat, spre consultare, membrilor comisiei de specialitate a CNATDCU.

(6) Dacă în termen de trei zile de la comunicare membrii comisiei de specialitate a CNATDCU nu formulează obiecțiuni și nu solicită un vot formal, se consideră că raportul comisiei de lucru a fost avizat de comisia de specialitate a CNATDCU.

(7) Raportul avizat al comisiei de lucru este transmis președintelui Consiliului general al CNATDCU de către președintele comisiei de specialitate.

Art. 18. — Președintele CNATDCU decide convocarea Consiliului general al CNATDCU pentru aprobarea/respingerea propunerii comisiei de lucru, indicându-se data, ora și locul întrunirii. Decizia de convocare a Consiliului general va cuprinde și lista documentelor relevante care pot fi consultate pe platforma națională.

Art. 19. — Prin votul asupra raportului comisiei de lucru, Consiliul general al CNATDCU adoptă una dintre următoarele propuneri:

a) menținerea titlului de doctor;

b) retragerea titlului de doctor și propunerea de măsuri care se impun referitor la conducătorul tezei de doctorat și membrii comisiei de susținere a tezei de doctorat, în baza prevederilor legale în vigoare.

Art. 20. — Decizia Consiliului general al CNATDCU este consemnată într-un proces-verbal, întocmit și semnat de către președintele CNATDCU la finalul întrunirii.

Art. 21. — Procesul-verbal al întrunirii Consiliului general al CNATDCU se înregistrează oficial la MENCȘ.

Art. 22. — Decizia Consiliului general al CNATDCU se transmite oficial de către UEFISCDI autorului sesizării și de către MENCȘ IOSUD și autorului tezei de doctorat.

Art. 23. — Decizia Consiliului general al CNATDCU se publică pe site-ul www.cnatdca.ro, împreună cu raportul întocmit de comisia de lucru.

Art. 24. — Oricare dintre părțile implicate poate solicita acces la documentele care au fundamentat decizia Consiliului general al CNATDCU și depune contestație cu privire la procesul de analiză a sesizării, în termen de maximum 10 zile de la data comunicării și publicării deciziei Consiliului general al CNATDCU.

Art. 25. — În cazul în care, în termenul stabilit, nu se înregistrează oficial nicio contestație, decizia Consiliului general al CNATDCU este definitivă, orice contestație ulterioară fiind fără teme și clasată.

Art. 26. — Contestațiile se adresează Consiliului general al CNATDCU și se înregistrează oficial la UEFISCDI, numai în cadrul termenului stabilit.

Art. 27. — UEFISCDI transmite MENCȘ și președintelui Consiliului general al CNATDCU o informare scrisă privind înregistrarea contestației.

Art. 28. — Consiliul general CNATDCU numește o comisie de analiză a contestației, formată din 3 membri CNATDCU care nu au fost implicați în analiza sesizării și nu se află în situație de conflict de interese cu vreuna dintre părțile implicate.

Art. 29. — Dacă pe parcursul analizei sesizării, persoana vizată recunoaște prin adresă în original asumată prin semnătură încălcarea standardelor de etică profesională și își exprimă acordul privind retragerea titlului de doctor, președintele

CNATDCU poate propune Consiliului general, fără a mai include analizele și documentele prevăzute la art. 6—17, retragerea titlului de doctor.

Art. 30. — Raportul comun al membrilor comisiei de analiză a contestației este transmis spre consultare membrilor Consiliului general al CNATDCU în termen de maximum 7 zile de la înregistrarea contestației.

Art. 31. — Pe baza raportului comisiei de analiză a contestației, în termen de maximum 10 zile de la depunerea contestației, Consiliul general al CNATDCU confirmă/infirmă decizia inițială de a propune menținerea sau, după caz, retragerea titlului de doctor sau decide reluarea procedurii de analiză.

CAPITOLUL VII

Soluționarea sesizării și luarea măsurilor legale care se impun

Art. 32. — În cazul în care decizia finală a Consiliului general al CNATDCU nu confirmă suspiciunea formulată în sesizarea analizată, atunci sesizarea se clasează, cu informarea de către UEFISCDI a autorului sesizării.

Art. 33. — În cazul în care decizia finală a Consiliului general al CNATDCU confirmă nerespectarea standardelor de calitate

sau de etică profesională, Consiliul general al CNATDCU va propune ministrului educației naționale și cercetării științifice luarea următoarelor măsuri, alternativ sau simultan:

a) retragerea calității de conducător de doctorat/atestatului de abilitare;

b) retragerea titlului de doctor;

c) retragerea acreditării școlii doctorale, ceea ce implică retragerea dreptului școlii doctorale de a organiza concurs de admitere pentru selectarea de noi studenți-doctoranzi.

Art. 34. — Decizia finală a CNATDCU este transmisă oficial MENCȘ și avizată juridic.

Art. 35. — În baza deciziei CNATDCU, avizate juridic, ministrul educației naționale și cercetării științifice are obligația de a lua măsurile prevăzute la art. 170 din Legea nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 36. — MENCȘ informează toate părțile cu privire la dispozițiile emise.

Art. 37. — Toate documentele relevante legate de soluționarea sesizărilor sunt parte a „dosarului de doctorat” și se încarcă pe platforma națională.

Art. 38. — Deciziile și dispozițiile emise sunt publicate pe site-urile oficiale ale CNATDCU, MENCȘ și IOSUD.

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

ORDIN

privind lista programelor recunoscute de Consiliul Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare și utilizate la nivelul instituțiilor de învățământ superior organizatoare de studii universitare de doctorat și al Academiei Române, în vederea stabilirii gradului de similitudine pentru lucrările științifice

În baza prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 681/2011 privind aprobarea Codului studiilor universitare de doctorat, cu modificările și completările ulterioare,

ținând seama de prevederile Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, luând în considerare prevederile Legii nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile Ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.644/2012 privind unele măsuri de organizare și funcționare a Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare, cu modificările ulterioare,

luând în considerare recomandările din Raportul grupului de lucru pentru clarificarea cadrului instituțional și normativ privind controlul calității tezelor de doctorat și aspectele de etică ale cercetării științifice, stabilit prin Ordinul ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 5.964/2015*), având la bază recomandările transmise de instituțiile de învățământ superior și Academia Română,

în baza răspunsurilor comunicate de către Academia Română și instituțiile de învățământ superior organizatoare de studii universitare de doctorat cu privire la programele utilizate în vederea stabilirii gradului de similitudine pentru lucrările științifice,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 44/2016 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice,

ministrul educației naționale și cercetării științifice emite prezentul ordin.

Art. 1. — Programul pus la dispoziția universităților și a Academiei Române de Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice, în vederea stabilirii gradului de similitudine pentru lucrările științifice, este plagiat.pl, prin intermediul platformei DOCT.

Art. 2. — (1) Lista programelor recunoscute de Consiliul Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare (CNATDCU) și utilizate la nivelul instituțiilor de învățământ superior organizatoare de studii universitare de

doctorat și al Academiei Române, în vederea stabilirii gradului de similitudine pentru lucrările științifice, cuprinde:

— iTenticate;

— Turnitin;

— Plagiarism detector + PDAS (PDAS - Plagiarism Detector Accumulator Server);

— Safe Assign;

— SEMPLAG;

— www.sistemantiplagiat.ro.

(2) Software-urile pentru identificarea similitudinilor textuale trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

1. verificarea cu baze deținute de dezvoltator (abonamente pe care le are dezvoltatorul cu diverse reviste, jurnale, edituri etc.);
2. verificarea cu internetul/web;
3. realizarea unei baze proprii și permiterea contrastării cu aceste documente;
4. încărcarea și verificarea fișierelor în formate: *.doc, *.docx, *.pdf;
5. recunoașterea caracterelor românești;
6. generarea unor rapoarte de analiză care să conțină:
 - a) numele software-ului utilizat;
 - b) data la care a fost generat raportul;

c) fragmentele/zonile similare din documentul verificat marcate sugestiv, fie prin culoare și trimitere la link, fie încadrate într-un chenar și însoțite de linkul către sursa suspectă, fie prin afișarea comparativă a fragmentelor similare însoțite de numele sursei).

Art. 3. — Lista programelor recunoscute de CNATDCU poate fi completată, la solicitarea instituțiilor de învățământ superior organizatoare de studii universitare de doctorat sau a Academiei Române, cu software-uri achiziționate de către acestea, cu respectarea cerințelor prevăzute la art. 2.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației naționale și cercetării științifice,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 24 martie 2016.
Nr. 3.485.

*) Ordinul ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 5.964/2015 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 935075